

Protocolo de evaluación editorial

Datos del evaluador:

Nombre, grado o título del evaluador	
Correo electrónico	
Fecha de recibido por el evaluador	
Fecha de enviado por el evaluador	

Datos del trabajo:

Título del trabajo:	
Tipo de contribución y sección:	☐ Texto del director de la revista (Nota editorial). ☐ Artículo de investigación (Reflexión y socialización). ☐ Artículo de revisión (Estudios Monográficos). ☐ Comentarios científicos (Entorno).

CRITERIOS DE EVALUACIÓN:

Asigne a cada criterio una calificación de 1 a 5 puntos, teniendo en cuenta la escala siguiente:

- 1- Inadecuado.
- 2- Pobre.
- 3- Aceptable.
- 4- Bien.
- 5- Excelente

Justifique su criterio cuando otorgue 3 puntos o menos.

1. Estructura, forma y contenido:

a) Correspondencia con las temáticas de la revista:

1	2	3	4	5

Comentarios:

b) Incluidos correctamente los metadatos y la carta de presentación:

[Título, resumen y palabras claves en los dos idiomas de la publicación (español e inglés); datos de los autores: nombres y apellidos completos, grado o título académico, institución o entidad en que labora, país, correo electrónico y código ORCID].

1	2	3	4	5

--	--	--	--	--

Comentarios:

c) El formato, la estructura y extensión de la contribución, según normas de presentación, es:

1	2	3	4	5

Comentarios:

d) La carta de presentación incluye las declaraciones de originalidad, autoría, conflictos de intereses y uso de la inteligencia artificial, según el caso.

1	2	3	4	5

Comentarios:

e) Las citas y referencias bibliográficas se adecuan a las Normas APA.

1	2	3	4	5

Comentarios:

2. Título, resumen y palabras clave:

f) El título es breve, conciso y refleja de forma pertinente la esencia del trabajo:

1	2	3	4	5

Comentarios:

g) El resumen expone de forma precisa el contenido del trabajo y presenta la extensión adecuada, según las normas editoriales.

1	2	3	4	5

Comentarios:

h) Las palabras clave identifican el área del conocimiento y responden al tema del trabajo.

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

--	--	--	--	--

Comentarios:

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Los evaluadores deberán emitir un juicio evaluativo en cuanto a la publicación del trabajo, tomando en cuenta el resultado final de la suma de todos los criterios.

_____ Aprobado sin modificaciones: 40 pts.

_____ Aprobado con modificaciones: 20-39 pts.

_____ No aprobado: menos de 20 pts.

DECLARACIÓN DE CONFIDENCIALIDAD Y CONFLICTO DE INTERESES

Me comprometo a no hacer uso de la información a la que tengo acceso para beneficio personal, a no ponerla a disposición de cualquier otra persona o institución, y a no divulgar los resultados del trabajo evaluado antes de su publicación.

Si, durante la lectura del trabajo, identifico algún tipo de conflicto ético o de intereses que puedan afectar mi valoración, informaré a la editora principal de la revista Justicia y Derecho a fin de que designe a otro miembro del Consejo Editorial para la realización de la evaluación.

INFORMACIÓN REFERIDA AL USO DE LA INTELIGENCIA ARTIFICIAL:

Si, en la realización de la evaluación editorial, se ha recurrido a la inteligencia artificial, refiera:

- a) Con qué propósito o finalidad lo ha hecho.
- b) Qué herramientas de IA ha utilizado para cada situación declarada, su modelo, versión y fecha de uso.
- c) Qué medidas ha aplicado para validar la información generada por la IA y evitar lesiones a los derechos de propiedad intelectual o la protección de datos personales.

FIRMA DEL EVALUADOR